|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 38075-01-10 מדינת ישראל נ' מצרי(עציר) | 07 אפריל 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט מיכאל קרשן** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | עבד אל באיד מצרי (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שחף קליימן שמעוני

ב"כ הנאשם עו"ד אבו מוך

הנאשם – הובא

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על ידי בעבירות של החזקת נשק, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון. הצדדים הציגו בבית המשפט הסדר טיעון במסגרתו נתבקשתי לגזור על הנאשם ענישה מוסכמת. במקרה חריג זה החלטתי לסטות מן ההסדר ולהחמיר בעונשו של הנאשם. אלה נימוקיי:

העובדות, השתלשלות ההליך וטענות הצדדים

1. נגד הנאשם הוגש ביום 31.1.10 כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – **חוק העונשין**), נהיגה בזמן פסילה, לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"ר-1961 (להלן – **הפקודה**) ונהיגה בזמן פסילה, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) לפקודה.

לפי עובדות כתב האישום ביום 19.1.10 נהג הנאשם ברכב מסוג טויוטה מ"ר 0998766 סמוך לצומת ניצני עוז, וזאת ללא רישיון נהיגה תקף, ואף שבאותה עת היה פסול מלהחזיק רישיון נהיגה. בנוסף החזיק הנאשם ברכב מטען חבלה מאולתר המורכב מצינור מתכת בהיותו מלא בחומר נפץ.

1. ביום 17.2.10 הודיעו ב"כ הצדדים כי התקשרו ביניהם בהסדר טיעון, לפיו יודה הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן, יורשע על יסוד הודאתו, והצדדים יעתרו לעונש מוסכם.

כתב האישום המתוקן כולל שני תיקונים מינוריים: סוג הרכב ומספר הרישוי שלו תוקנו, ונמחקו המילים "בהיותו מלא", כך שעתה מואשם הנאשם בכך שהחזיק ברכבו מטען חבלה מאולתר המורכב מצינור מתכת וחומר נפץ.

לעניין התיקון השני הבהיר ב"כ המאשימה כי כמות חומר הנפץ שנמצאה ברכב פחתה, ועמה פוטנציאל ההרס שהמטען יכול היה לגרום.

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע על יסוד הודאתו.

הצדדים טענו לעונש מוסכם של 12 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר על-תנאי בחופף ובמצטבר, כך שסך הכול ירצה הנאשם 14 חודשי מאסר. עוד הסכימו הצדדים כי בית המשפט יגזור על הנאשם עונש מאסר על-תנאי, יופעל עונש פסילה על-תנאי מתיק קודם, ויושתו על הנאשם עונשי פסילה על-תנאי וקנס כספי כראות עיניו של בית המשפט.

1. ב"כ המאשימה, המתמחה מר צחי יונגר, נימק את התקשרות המדינה בהסדר בכך שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום באופן מהיר שהביא לחיסכון זמן שיפוטי; בכך שהנאשם עבר תאונת דרכים שבוע לפני שביצע את העבירות, הוא נטל כדורים וללא ספק הדבר השפיע עליו; בכך שמצבו הנפשי של הנאשם היה "על גבול הגנת השפיות", ובקיומם של קשיים ראייתיים.

ב"כ המאשימה הודיע לבית המשפט כי לא יוכל להרחיב בנושא הקשיים הראייתיים משום שהדבר עלול לגרום לסכנה. במצב דברים זה שמעתי, בהסכמת ב"כ הנאשם, הסברים במעמד צד אחד בלבד, ונרשם פרוטוקול סודי. כיוון שהדברים נשמעו במעמד צד אחד, לא אחזור עליהם כאן, ואציין רק כי ב"כ המאשימה אכן מסר לבית המשפט הסברים בנוגע לשיקולים נוספים שהניעו את הפרקליטות להתקשר בהסדר הטיעון. עם זה, ב"כ המאשימה הבהיר כי אינו מוסמך לפרוש בפני בית המשפט את מלוא השיקולים מן הסוג הזה משום שבעצמו לא נחשף אליהם.

במצב דברים זה התחדש הדיון הפתוח והוסכם על הצדדים כי הדיון יידחה על מנת שפרקליטות המחוז תוכל להיות מיוצגת בידי עו"ד שמוסמך להביא בפני בית המשפט את התמונה המלאה. עוד סוכם כי הדיון האמור יתקיים במעמד צד אחד בלבד והנאשם לא יובא.

1. לדיון שהתקיים לפני ביום 1.3.10 התייצבה עו"ד בן שמואל. לדברי עו"ד בן שמואל, הדברים שאמר המתמחה לבית המשפט בדיון הקודם לא היו מדויקים. ב"כ המאשימה ציינה כי הצדדים התקשרו בהסדר לפני שהוצאה תעודת חיסיון, וביקשה לקיים דיון במעמד שני הצדדים בו תפרוש בפני בית המשפט את מלוא השיקולים שעמדו לנגד עיני הפרקליטות בהתקשרה בהסדר.
2. הדיון נדחה אפוא ליום 18.3.10. במועד זה טענה עו"ד בן שמואל. התובעת נימקה את התקשרות הפרקליטות בהסדר הטיעון עם הנאשם בשני הרכיבים הבאים ובהם בלבד:
3. בכך שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה – כבר ברגע תפיסתו – וחסך בזמן שיפוטי, בכך ששיתף פעולה בחקירה וחסך פעולות חקירה נוספות (אם כי לא הפליל אחרים ולא מסר את שמו של מי שנתן לו את המטען).
4. מצבו הנפשי של הנאשם. נטען על ידה כי הנאשם עבר תאונת דרכים זמן קצר לפני ביצוע העבירה, לאחר התאונה החל חש במצוקה נפשית וכעבור מספר ימים פנה לבית החולים וטופל במישור הנפשי. הנאשם נבדק מספר פעמים בבית החולים ועלה חשד כי הוא נתון במצב פסיכוטי. הנאשם אף טופל בכדורים בעת שביצע את העבירות בהן הורשע. לדעת ב"כ המדינה מצבו הנפשי של הנאשם עתיד היה לגרום לקשיים ראייתיים בהמשך הדרך, למרות שהפסיכיאטר המחוזי חיווה דעתו כי הנאשם אינו סובל ממחלת נפש, בזמן מעשה סביר כי הבין את טיב ותוצאות מעשיו והוא מסוגל לעמוד לדין.

ראוי לציין כי בעת שטענה ב"כ המדינה בעניין זה החל הנאשם, בפעם הראשונה מאז שחזיתי בו באולם, לפעור ולסגור את פיו באופן מוזר ומוגזם. התנהגות זו של הנאשם עולה בקנה אחד עם מסקנת הפסיכיאטר המחוזי כי הלה מתחזה לחולה נפש, ואמנם לאחר שבית המשפט העיר אודות ההתנהגות האמורה, שהחלה כאמור רק בשלב בו ב"כ המדינה טענה בנושא זה כשיקול להתקשרות בהסדר, חדל הנאשם מהתנהגותו המוזרה.

ב"כ המדינה הצהירה כי בין השיקולים שהובילו את המדינה להתקשר בהסדר לא קיים שיקול של הקלה בעונש כגמול על שיתוף פעולה עם השלטונות.

ב"כ המדינה הוסיפה כי אמנם בעת שהנאשם עבר את העבירות עמד נגדו מאסר על-תנאי חב הפעלה, אולם לא בעבירות נשק, ועל כן לתפיסתה אין מניעה לחפוף אותו לעונש שייגזר על הנאשם.

עו"ד בן שמואל ביקשה את בית המשפט לכבד את ההסדר. לדבריה ההסדר אושר על ידי דרגים בכירים בפרקליטות. בית המשפט אמנם אינו כבול להסדר הטיעון שהציגו הצדדים, אולם במצב הדברים הרגיל עליו לכבדו, וזאת מטעמים של אינטרס הציפיות של הנאשם וכן משום שזהו אינטרס הציבור.

1. ב"כ הנאשם ביקש אף הוא לכבד את ההסדר. לדעתו ההסדר הוא הסדר סביר ומאוזן בנסיבות העניין.

עו"ד אבו מוך הציג לבית המשפט פסק דין אחר בעניינו של הנאשם, ממנו ניתן לדעתו ללמוד על שיקולים נוספים שיכולים להצדיק את ההסדר, ועל כי הנאשם תרם רבות לחברה. עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם הוא בן למשפחה קשת יום, הוא הצעיר בין 14 ילדים, אביו שהינו ערבי התחתן עם יהודיה, ואין קשר בינו לבין ילדיו. לאחרונה התחתן הנאשם, אשתו בחודש הרביעי להריונה.

הנאשם בדברו האחרון ביקש להתנצל וטען שלא התכוון ופעל כפי שפעל משום שנטל כדורים.

ההכרעה

1. לאחר ששקלתי בדבר החלטתי כאמור לסטות מן ההסדר שהציגו לי הצדדים.
2. פסק הדין המרכזי בעניין מהותם של הסדרי הטיעון, בו נקבעו אמות המידה בנוגע לכיבודם על ידי בתי המשפט כמו גם לדחייתם הוא [ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 577 (2002) אשר ניתן בבית המשפט העליון בהרכב מורחב של שופטים. בפסק דין פלוני נקבע כי המבחן ההולם סוגיה זו הוא מבחן האיזון, לפיו –

"קיומו של הסדר טיעון הוא שיקול מרכזי בשיקוליו של בית המשפט הגוזר את העונש. ככלל, בית המשפט יראה לקבל את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון. עם זאת תמיד חייב בית המשפט עצמו לשקול את השיקולים הראויים לעונש, שכן תפקידו ואחריותו אינם מאפשרים לו להסתתר מאחורי גבה של התביעה. במסגרת בחינתו של העונש המוצע ייתן בית המשפט דעתו על כל שיקולי הענישה הרלוונטיים ויבחן אם העונש המוצע מקיים את האיזון הדרוש ביניהם. לשם כך יבחן בית המשפט את העונש ההולם בנסיבות העניין וישקיף עליו גם באספקלריה שהעמידה לרשותו התביעה בהסדר הטיעון שערכה. בבחינת הסדר הטיעון נקודת המוצא היא מידת העונש המוצע בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה." (שם, עמ' 609-608)

1. נבחן אפוא את מכלול נסיבות המקרה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, על מנת לברר מה היה העונש הראוי לנאשם לולא הסדר הטיעון.
2. בצד החומרה יש להביא בחשבון את העובדה כי העבירות אותן ביצע הנאשם חמורות ומסכנות את הציבור. רמת הענישה הנוהגת כלפי עבירות נשק ועבירות של נהיגה בזמן פסילה היא של מאסר לריצוי בפועל.
3. חמורה במיוחד במקרה דנן עבירת החזקת הנשק, שכן הנאשם החזיק ברכבו מטען חבלה מאולתר. מטען חבלה אינו נשק להגנה עצמית, ויש להניח כי הנאשם או אחרים הקשורים אליו התכוונו לפגוע באמצעותו בחיי אדם.
4. בתי המשפט עמדו פעמים רבות על הסכנה הרבה הגלומה בהחזקת כלי ירייה על ידי מי שאינם מורשים לכך, סכנה שמצדיקה נקיטת יד קשה כלפי המורשעים בביצוע עבירה זו:

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין." ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דאחל נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2004))

וכן –

"... יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד." ([ע"פ 3306/00](http://www.nevo.co.il/case/5887827) אבוסנינה נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2000))

ועוד –

"אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים" ([ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2005))

המציאות הביטחונית השוררת בישראל וזמינותם של כלי הנשק החמים, מצדיקה אף היא החמרה בענישה (ראו והשוו [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541). יתרה מכך, באזור השרון ישנה "מכת אזור", של החזקת כלי נשק רבים בידי אנשים בלתי מורשים, וגם עניין זה מצדיק החמרה בענישה.

1. אשר על כן משכבר נקבע הכלל לפיו ככלל יש לאסור את המבצעים עבירה זו, גם אם מדובר בעבירה ראשונה, מאחורי סורג ובריח, ואילו אורך התקופה כרוך בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה ([ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל, פורסם ב"נבו" (30.12.09))
2. לנאשם עבר פלילי בעיקר בתחום האלימות. בראשית הדרך נקטו כלפי בתי המשפט גישה מקלה. חרף הרשעתו החוזרת בעבירות אלימות, וכן החזקת סכין ועבירות נוספות, נדון הנאשם לענישה מותנית ואף למבחן, עד אשר בשנת 2001 הפקיע בית משפט השלום בחדרה את צו המבחן, וגזר עליו בגין ביצוע שורה של עבירות אלימות נוספות עונש מאסר לריצוי בפועל. בשנת 2006 הורשע המשיב בעבירת אלימות כלפי בת זוג ובהדחה בחקירה ונדון לעונש מאסר בפועל בן 6 חודשים.

לנאשם עבר תעבורתי מכביד הכולל עשרות הרשעות. הנאשם פסול מנהיגה, אך הדבר לא הרתיעו לאורך השנים והוא המשיך לנהוג ברכב מבלי מפריע. בשנת 2003 הורשע הנאשם בבית המשפט לתעבורה בתל אביב ([פ"ל 228/03](http://www.nevo.co.il/case/5686438)) בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ונדון למאסר בן 7 חודשים, תוך הפעלה בחופף של מאסר על-תנאי מתיק קודם, וכן מאסר על תנאי בן שנה לתקופה של שלוש שנים בעבירה של נהיגה בזמן פסילה. כן נפסל הנאשם מלהחזיק רישיון נהיגה למשך תקופה של 18 חודשים. בשנת 2008 גזר בית המשפט לתעבורה בת"א (פ"ל 1043/04) את דינו של הנאשם שהורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון תקף וללא ביטוח ואי ציות להוראות שוטר במדים, בנוגע לאירוע שהתרחש בשנת 2004, במסגרתו לא ציית הנאשם להוראות שוטרים שהורו לו לעצור במחסום, המשיך בנסיעה תוך שהוא מסיט את רכבו על מנת להתחמק מהשוטרים וכמעט דורס אחד מהם, ונעצר כעבור זמן לאחר מרדף. בית המשפט הקל עם הנאשם, לאחר שעמד על תרומתו לחברה. הוא האריך את עונש המאסר על-תנאי מ[פ"ל 228/03](http://www.nevo.co.il/case/5686438) למשך שנתיים, גזר עליו פסילת רישיון על-תנאי וכן עונשים נוספים.

**המאסר על-תנאי בן השנה הינו חב הפעלה בענייננו, ולא הוצגו בפני נסיבות שיצדיקו חפיפת העונש האמור לעונש שיושת על הנאשם בענייננו**. **הפסילה על תנאי היא בת הפעלה במקרה הנוכחי.**

1. לצד הקולא יש לציין את הודייתו של הנאשם בבית המשפט בהזדמנות הראשונה. עוד יש להביא בחשבון את נסיבות חייו של הנאשם כפי שפרט הסניגור.

לא מצאתי להביא בחשבון הנסיבות המקלות את פגיעתו של הנאשם שבוע לפני ביצוע העבירות הנוכחיות בתאונת דרכים. כעולה מהמסמכים הרפואיים שהוצגו לי על ידי ההגנה, הנאשם הגיע למיון לאחר שטען שקיבל מכה בראשו שגרמה לו לגמגום. בהחלט יתכן שכך אירע, אולם נוכח חוות דעתו החד משמעית של הפסיכיאטר המחוזי, ברור כי הנאשם ניסה לעשות שימוש משני בפגיעה קלה זו והתחזה לחולה נפש בסמוך לאחר שנתפס על ידי השוטרים, כשהוא נוהג בזמן פסילה וברכבו מטען חבלה.

1. **לאחר ששקלתי את נסיבות העושה ונסיבות המעשה, הגעתי לכלל מסקנה כי אילולא התקשרו הצדדים בהסדר הטיעון, היה ראוי לגזור על הנאשם עונש של מספר שנות מאסר לריצוי בפועל, הכולל הפעלה מצטברת של מאסר על-תנאי בן שנה, וכן פסילה בפועל לתקופה ממושכת והפעלה מצטברת של הפסילה על-תנאי**.

בקובעי כך עמד לנגד עיני פסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) הנזכר לעיל בו אישר בית המשפט העליון עונש של 3 שנות מאסר שגזר בית המשפט המחוזי על נאשם בעל עבר פלילי שכבר ריצה עונשי מאסר, שהורשע בנשיאת אקדח ובו 13 כדורים. עניינו של הנאשם כאן חמור יותר בכל קנה מידה מעניינו של הנאשם שעניינו נדון ב[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) האמור.

1. כעת מן הראוי לבחון את שיקולי התביעה בהתקשרה בהסדר הטיעון עם הנאשם. אכן, יש להניח כי התביעה פעלה בתום לב ומשיקולים עניניים. עם זאת, לעיתים אין מנוס מלחקור ולדרוש בשיקוליה של התביעה, על מנת להעריך את עמדתה (פסק דין פלוני, עמ' 610), וכך עשיתי.
2. כאמור לעיל, שני הנימוקים הבלעדיים שהובאו בפני לצורך זה הם הודייתו של הנאשם בשלב מוקדם ומצבו הנפשי.

נוכח חוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי, אין כל ממש בשיקול השני. הערכת התביעה כי מסמכים רפואיים קודמים שברשות הנאשם עלולים ליצור קושי בהוכחת היסוד הנפשי שבעבירות אינה הערכה ריאלית כאשר הגוף המוסמך מחווה דעתו כי מדובר במתחזה.

אשר לשיקול הראשון, יש לבחון את מידת הוויתור שוויתר הנאשם נוכח סיכויי ההרשעה במקרה דנן (פסק דין פלוני, עמ' 609 מול האות ב'). ב"כ התביעה הבהירה כי הנאשם נתפס בכף כאשר במכוניתו מטען החבלה, ולא זו בלבד אלא שמיד הודה בכך שהמטען שייך לו. במצב דברים זה, נראה כי סיכויי ההרשעה היו טובים במיוחד, ועל כן משקל הוויתור שוויתר הנאשם על ניהול ההליך כמוהו כמשקלה של נוצה. אמנם הנאשם הודה גם בבית המשפט וחסך במשאבי מערכת הצדק, אולם כל אלה אינם מצדיקים התקשרות בהסדר טיעון שמגביל את שיקול דעתו של בית המשפט באופן שאירע במקרה זה.

1. כאמור לעיל, לכתחילה טען נציג התביעה כי שיקול נוסף עמד ביסוד החלטתה של התביעה להתקשר עם הנאשם בהסדר הטיעון. ב"כ המדינה חזרה בה מטענה זו, ועל כן איני נותן לה כל משקל, חרף הפניית הסניגור לדברים שאמר בית המשפט לתעבורה בתל אביב בגזר דינו משנת 2008 בעניינו של הנאשם.
2. על בית המשפט לתת משקל לציפיותיו של הנאשם אשר הודה בהסתמך על הסדר הטיעון. אמנם, הנאשם הוזהר על ידי בית המשפט כי בית המשפט אינו קשור בהסכם, אולם אין להתעלם מכך שציפה כי התביעה תשכנע את בית המשפט בצדקת טיעוניה. יש להעיר, עם זה, כי במקרה הנוכחי יכול היה הנאשם להתרשם מאי הנחת בנוגע להסדר, שהביע בית המשפט פעם אחר פעם בפני נציגי התביעה במהלך הדיונים השונים בהם נכח.

על בית המשפט לתת משקל הולם גם לאינטרס הציבורי שבכיבוד הסדרי טיעון, ולנזק הכללי שעלול להיגרם בעצם ההחלטה לא לקבל הסדר טיעון במקרה ספציפי.

1. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולמכלול הנסיבות אני קובע כי נפל פגם משמעותי בשיקולי התביעה בהתקשרה בהסדר הטיעון.

אין כוונתי לכך שהתביעה פעלה, חלילה, שלא בתום לב או משיקולים זרים, אולם נוכח מכלול הנסיבות, לא נתנה התביעה לדידי משקל מתאים למהות המעשה בו הסתבך הנאשם, לעברו הפלילי והתעבורתי, ולעובדה כי עונש המאסר על-תנאי שעליי להפעיל נגד הנאשם בהיותו חב הפעלה הוא בגדר ענישה שביצועה נדחה. הסברה של התביעה כי ניתן לחפוף את העונש משום שלא נגזר בעבירת נשק לאו הסבר הוא. העבירה של נהיגה בזמן פסילה היא עבירה חמורה שמסכנת את הציבור, התביעה לא הצביעה על נסיבות מיוחדות שיצדיקו חפיפה של המאסר על-תנאי שבמהותו הוא עונש שביצועו נדחה, ולא ניתן משקל מתאים לכך שהמאסר על-תנאי המדובר הינו חב הפעלה, בשל החלטתו של בית המשפט לתעבורה ללכת לקראת הנאשם ולהאריכו. מן העבר השני, התביעה נתנה כאמור משקל מופרז לקולה לוויתור הנאשם על ניהול ההליך.

האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הרלוונטיים הופר באופן שנוצר יחס בלתי הולם בין ההקלה שניתנה לנאשם לבין האינטרס הציבורי, ולכן אין לקבל את ההסדר (פסק דין פלוני, עמ' 611-610).

1. החלטתי לסטות מהענישה המוסכמת בה נתקשרו הצדדים. אין פירוש הדבר כי בדעתי לגזור על הנאשם את העונש המלא לו הוא ראוי. על בית המשפט שאינו מקבל הסדר טיעון לגזור את העונש תוך שקלול נכון של כל שיקולי הענישה, **כאילו נערך על ידו הסדר טיעון הולם** (פסק דין פלוני, עמ' 612 מול האות ז').
2. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, והבאתי בחשבון את העובדה כי הצדדים נתקשרו בהסדר טיעון אותו החלטתי לא לכבד, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
3. 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו של הנאשם.
4. אני מפעיל את עונש המאסר על-תנאי בן השנה שגזר על הנאשם בית המשפט לתעבורה בתל אביב ב[פ"ל 228/03](http://www.nevo.co.il/case/5686438) ביום 11.8.03, ושהוארך על ידי בית המשפט לתעבורה בתל אביב בפ"ל 1043/04 מיום 4.11.08, חציו בחופף וחצי במצטבר לעונש שגזרתי על הנאשם.

**סך הכול ירצה אפוא הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 19.1.10**.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי בהם ישא הנאשם אם יעבור במהלך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי בהם ישא הנאשם אם יעבור במהלך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו מהכלא. אני מפעיל את עונש הפסילה על-תנאי בן שנה אחת שגזר בית המשפט לתעבורה בתל אביב על הנאשם בפ"ל 1043/04 ביום 4.11.08 במצטבר, כך שסך הכול ייפסל הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא.
4. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
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ניתן היום, כ"ב ניסן תש"ע, 07 אפריל 2010, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן